

НАША СТРАНА

Год издания 62-й. Буэнос Айрес, 17 июля 2010

“NUESTRO PAIS”

Buenos Aires, sábado 17 de julio de 2010 No. 2896

ЦАРСКАЯ МОГИЛА

К годовщине цареубийства

*Где в небе созвездия стынут,
Из выси глядим мы подчас
С царевнами, Sunny и сыном
На землю, убившую нас.*

*И слышим: витиям неймётся
В ушедшей земной суете:
«А так ли анализ ведётся?
А верно ль останки не те?»*

*Да что вы, витии, трещите
Сквозь облачный кров бытия?
Могилы моей не ищите:
Известна могила моя.*

*Она от границы с Аляской
До сосен балтийских легла,
Она красотой и лаской,
И смыслом подлунной была.*

*Крестом ей-пентакль кровавый,
Оградой-колючая сеть.
Из мира Божественной славы
Нам вниз всё труднее смотреть.*

*В чертогах из Божьего Слова
Негоже грустить о былом...
Но если б увидеть мне снова
То поле за Царским Селом,*

*Где ветер летит с косогора,
Клоня васильки и жнивье –
Вернул я Тебе бы без спора
Святое бессмертье моё...*

*Не нас, от грехов отдохнувших,
Народ наш прости и прими,
Помилуй слепых и заблудших,
Им русское имя верни!*

*И молимся с Sunny мы оба,
И дочери, и сын Алексей,
Чтоб встала, как Лазарь из гроба,
Страна из могилы моей,*

*А звёзды сгорают и тлеют,
Кометы проносятся вмиг,
Но всё ж постепенно светлеет
Создателя грозного лик...*

Июль 2010

АНТОН ВАСИЛЬЕВ

В ПЛЕНУ МИФОВ И СТЕРЕОТИПОВ

К 92-ОЙ ГОДОВЩИНЕ УБИЙСТВА ЦАРЯ-МУЧЕНИКА

Публицист М. О. Меньшиков, узнав в июле 1918 г. о расстреле Императора Николая II, записал в дневнике: «... все-таки жаль несчастного, глубоко несчастного человека: более трагической фигуры “человека не на месте” я не знаю».

Стереотип о «хорошем человеке, но плохом монархе» прочно укрепился за последним Государем. Не говоря уже о том, что многие люди до сих пор в плену советских мифов о «Николае Кровавом», до сих пор еще находятся монархисты, которые не могут простить Государю либеральную, как им кажется, политику.

Однако в воспоминаниях современников Царь Николай II зачастую предстает именно «человеком на месте». Он на редкость гармонично выглядит на троне. Правда, Он не любил, чтобы перед Ним вставали на колени, никогда не говорил «ты» своим министрам, а случаи, когда Он что-то кому-то приказывал, можно перечислить по пальцам. Однако все это – признаки личной скромности Государя, которая в Нем сочеталась с величием звания.

Та нить, которая, по словам И. А. Ильина, тянется от монарха к каждому подданному, сказывалась в Его случайных диалогах с самыми разными людьми. Государь запросто разговаривал с любым человеком, даже если видел его первый и последний раз в жизни, и особенно дорожил возможностью общения с простым народом. Известен случай во время полтавских торжеств в 1909 году, когда Государь, обходя крестьян, попросил начать всенощную без Него, чтобы успеть поговорить со всеми.

Сопровождавший Его генерал П. Г. Курлов писал: «Не могу обойти молчанием, что в своих разговорах с крестьянами Государь все время касался земельного вопроса».

Во время войны, Государь однажды, желая навестить раненых, приехал на перевязочный пункт, находившийся так близко к передовой, что слышны были орудийные выстрелы и пришлось тушить фонари автомобилей, чтобы их не заметили вражеские аэропланы. На следующий день Государь обходил войска ген. П. А. Лечицкого. Доносилась канонада. По словам генерала А. И. Спиридовича, «Государь обходил медленно, всматривался в лица офицеров и солдат, иногда останавливался и спрашивал про полк, про “дело”. Он поражал знанием полков, частей, операций, “дел”».

Так день за днем складывался один большой диалог с народом. Государь стремился знать и понимать своих подданных.

Когда человек чувствует себя не на своем месте, он обыкновенно тяготится своими обязанностями, ненавидит их. В дневниках и письмах Государя, конечно, иногда проскальзывали жалобы на министров, приславших Ему много бумаг для прочтения. Это понятно, учитывая колоссальный объем работы, которую Ему приходилось выполнять. Однако Его искренняя

радость от общения с крестьянами, Его настойчивая просьба не стеснять народ в тяготении к Царю, Его «радостное, осененное чарующей улыбкой лицо» при виде войск – говорят сами за себя.

«Человек не на месте» счастливым не будет, а один иностранец, познакомившийся с нашим последним Государем в начале мировой войны, писал в дневнике: «Первое впечатление, оставшееся в моей памяти, совершенно отличалось от всего, что я ожидал. Я всегда представлял себе его как отчасти грустного и озабоченного монарха, отягощенного государственными и прочими заботами. Вместо этого я увидел живого, энергичного, счастливого человека, веселого и бодрого духом».

Прижизненная биография Государя сообщает, что Он работал по 10-12 часов в сутки и все столы и диваны Его рабочего кабинета были покрыты бумагами. Он лично читал все отчеты губернаторов, лично читал политические донесения, вплоть до того, что знал почерки всех секретарей.

Однажды Он в шутку сказал одному из чиновников министерства Иностранных Дел: «А у вас в миссии есть какой-то необыкновенный почерк с крючками».

Тяжелейшая работа в течение 23-х лет не могла не принести плодов. Одни цифры, показывающие стремительное экономическое развитие Российской Империи при последнем Государе, можно перечислять страницами. При Нем были проведены денежная и земельная реформы, преобразовано военное управление, создан военно-воздушный флот. Называть Императора Николая II «плохим Царем» - значит отрицать все это.

Перейдем теперь к якобы либерализму Государя. Пожалуй, апофеозом этих обвинений стала вышедшая несколько лет назад книга С. В. Куликова, в которой утверждалось, что в глубине души Царь Николай II был западником и лишь «разыгрывал роль консерватора». Он, по мнению автора, получил «чисто западное воспитание», а Его религиозность отличалась «нетрадиционностью» с оккультным уклоном.

«Чисто западным» воспитание названо, видимо, потому, что одним из воспитателей будущего Царя Николая II был англичанин К. О. Хис. Однако Хису Государь обязан только превосходным знанием английского языка и пристрастием к спорту. Его политические взгляды сложились под влиянием К. П. Победоносцева – знаменитого идеолога самодержавия.

Если бы Государь лишь изображал консерватора, будучи на самом деле западником, Его приверженность к русской старине не проявлялась бы так часто и так ярко. Западник едва ли станет подчеркивать красным карандашом все иностранные слова в министерских докладах или прямо за чаем проверять свою свиту по списку

названий родни по-русски.

Западник не устроит придворный бал с костюмами XVII века и не появится на этом балу в костюме Царя Алексея Михайловича. А комплимент, сделанный Царем Николаем II исполнительнице русской песни Н. В. Плевицкой: «Мне думалось, что невозможно быть более русским, нежели я. Ваше пение доказало мне обратное» - в устах западника даже трудно вообразить.

Западник не построит рядом со своим дворцом собор в русском стиле и архитектурный комплекс при этом соборе в стиле ростовского кремля. Да еще лично выбрав место для этого собора так, чтобы видеть его купол из окон своих комнат.

Сомневающимся в «традиционности» веры Императора Николая II следовало бы заглянуть в Его опубликованный дневник и обратить внимание на регулярное говение Государя, обычно дважды за Великий пост, а в последние годы царствования – еще и в день восшествия на престол. Из дневника видно, что это делалось не для формальности, а с глубоким убеждением. «Имели великое утешение причаститься», - отмечает, например, Государь в Великий Четверг 1907 года (в дневнике рядом с датой написано: «Четверток Великий»). Западник и слов таких не знает).

Обвинения в оккультизме, собственно говоря, обычно относят больше к Государыне. Поэтому стоит привести мнение Ее подруг. А. А. Вырубова: «Государыня предупредила меня, что если я хочу быть ее другом, то я должна избегать ей никогда не заниматься спиритизмом, так как "это большой грех". На это я ответила, что я никогда этим вопросом не интересовалась». Ю. А. Ден о Государыне: «Ее склонность к оккультизму чересчур преувеличена. Она была суеверной, но ее суеверия были вполне безобидного свойства». Что до спиритических сеансов, в которых якобы участвовала Императорская Чета, то это Ден даже

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

ЦАРИ И ДОЛГОВЕЧНОСТЬ

Нам пишут из Москвы:

В проведенном им демографическом исследовании, профессор Юрий Гуцко пришел к заключению, что личность правителя, находящегося у власти, влияет на продолжительность жизни его народа.

В этой связи ученый сообщил, что за время правления Дома Романовых простые люди неуклонно увеличивали срок жизни: с 40 лет он дошел до 50.

ПАМЯТИ ВЕРНЫХ

Нам пишут из Лос Анжелеса:

По почину вице-преседателя Русского Обще-Воинского Союза Г. В. Назимова и членов Русского Имперского Союза-Ордена, здесь была отслужена панихида по всем «воинам русским за Веру Царя и Отечество живот свой положивших и на чужбине скончавшихся».

ЧИТАЙТЕ
Ведомости Русской
Истинно-Православной
Церкви
под омофором
Архиепископа Тихона
Омского и Сибирского
www.catacomb.org.ua

не опровергает, а просто относит к области слухов.

Подкреплено подлинными фактами в книге Куликова только утверждение о том, что Царь Николай II намеревался создать народное представительство еще до того, как у Него это вытребовал граф Витте 17 октября 1905 года.

Однако автор напрасно делает из этого вывод, что Государь был в душе либерал.

«Отчего могли думать, что я буду либералом? Я терпеть не могу этого слова», - говорил Государь.

С. В. Куликов, повидимому, далек от монархической идеологии и просто не знаком с теорией о средостении между Царем и народом. Потому он не всегда отдает себе отчет, что Царь Николай II, созывая выборных представителей, стремился не к созданию парламентского строя, а к сближению с народом. Государь пытался разрушить средостение, а вовсе не самодержавие. «Так для чего же я Думу дал? – Для уничтожения средостения бюрократии и для контакта» (с народом), - говорил Он графу П. Н. Игнатьеву.

Недаром Государь установил правило, что при выборах в Думу от каждой губернии должно быть не менее одного крестьянина.

Взгляд Царя Николая II на созыв народных представителей понятен из следующих Его слов: «Пусть установится, как было встарь, единение между Царем и всею Русью, общение между Мною и земскими людьми, которое ляжет в основу порядка, отвечающего самобытным русским началам».

О первом проекте законосоветельной («булыгинской») Думы положительно отзывался Л. А. Тихомиров в своей «Монархической государственности». «Союз русского народа» объявлял, что в основу своего существования положил манифесты Государя о созыве народных представителей «как акты, свидетельствующие о возвращении к исконно-русскому образу правления страной».

Словом, сам по себе факт существования народных представителей не опасен для самодержавия. Опасны широкие полномочия, которые им были предоставлены. Но Государь согласился на это скрепя сердце и откровенно говорил: «я отлично понимаю, что создаю себе не помощника, а врага». Таким путем Государь пытался спасти самое главное – Россию и самодержавие, отказавшись от второстепенного – от неограниченности своей власти. В результате перед первым созывом Думы Он сказал, что Его самодержавие «останется таким, каким оно было встарь».

У Государя была также прекрасная мысль – отменить правило, по которому если Дума и Государственный Совет расходились во мнениях, то законопроект уничтожался. «Предоставление на выбор и утверждение Государя мнения и большинства и меньшинства будет хорошим возвращением к прежнему спокойному течению законодательной деятельности, и притом в русском духе», - писал Он.

Л. А. Тихомиров обвинял Царя Николая II в том, что тот «с первого дня начал, не имея даже подозрения об этом, полный развал всего, всех основ дела отца своего, и, конечно, даже не понимал этого, так значит, не понимал, в чем сущность царствования отца». Но целый ряд высказываний последнего Государя показывают Его отличное понимание как монархии вообще, так и ее значения для России.

«Я никогда, ни в каком случае не соглашусь на представительный образ правления, ибо я его считаю вредным для вверенного мне Богом народа».

«Я не верю, чтобы конституционное правление принесло благо России... народ никогда не будет уважать законов, исходящих, может быть, от его односельчан».

«Я не убежден, что перемена формы правления даст спокойствие и счастье народу».

«Я ответственен перед Богом и Россией за все, что случилось и случится... Я никогда не буду в состоянии, видя, что делается министрами не ко благу России, с ними соглашаться, утешаясь мыслью, что это не моих рук дело, не моя ответственность».

К обвинению в либерализме примыкает еще одно: будто бы в последнее время у Государя было намерение упразднить самодержавие, даровав не то ответственное перед Думой министерство, не то конституцию.

Приводятся свидетельства целого ряда лиц, либо далеких от государственного управления, либо тех, кто свидетельствует со слов других, осведомленных лиц, либо тех, кто передает просто слухи.

Но нужно, во-первых, помнить принцип Царя Николая II – обсуждать государственные дела только с министрами. Потому изложение Его планов, сделанное зубным врачом или состоящей при Государыне дамой, выглядит не совсем убедительно.

Нужно помнить и другую привычку Государя: слушая собеседника, Он часто повторял «конечно, конечно» или что-нибудь в этом роде. Государь попросту стремился таким образом дать человеку высказаться как можно свободнее и подбодрить его, если тот волновался. Он стремился выслушать и не любил перебивать. Те, кто хорошо знали Государя, могли по какому-нибудь малозаметному жесту догадаться, что сказали нечто для Него неприятное, однако человек посторонний вполне мог уйти уверенным в Его согласии.

Наконец, некоторые планы имеют откровенно фантастический характер. С. В. Марков, например, передает такое свидетельство Юлии Ден. Государь якобы при ней говорил, что после окончания войны даст земельные наделы всем участникам войны, осуществит земельную реформу П. А. Столыпина, дарует конституцию и отречется от престола в пользу Наследника. Самое любопытное, что в воспоминаниях самой Ю. А. Ден от этого плана осталось лишь указание, что Государь «хотел наделить землей всех раненых, увечных и награжденных орденами воинов, выделив им наделы из земель, принадлежавших короне, после того, как война закончится».

Если бы Государь решил даровать ответственное министерство, Он бы сообщил об этом М. В. Родзянко,

который Его настойчиво просил как раз об этом. Государь же ему наоборот перед самой революцией сказал, что перемена не предполагается. Будь согласие уже дано, Государь об этом бы сообщил и генералу Н. В. Рузскому, который немало красноречия потратил в дни революции, требуя от Царя Николая II ответственное министерство.

Разумеется, дыма без огня не бывает, но речь шла, возможно, о каком-то более консервативном проекте. С. В. Куликов, например, предполагает, что это был проект судебной ответственности правительства перед Думой, который с ведома Государя разрабатывал в то время А. Д. Протопопов и который не нарушал самодержавия.

Государь был монархистом, и не только потому, что родился Царем.

Он любил Россию, желал ей счастья и твердо верил в необходимость для нее именно самодержавного строя.

То, что многим кажется либеральным курсом Царя Николая II, на самом деле было курсом на сохранение России, пусть даже ценой уступок. Некоторым из нас, к сожалению, не хватает доверия к Его государственному опыту. Это был человек, который тщательно обдумывал все свои решения, прислушиваясь как к советам подчиненных, так и к голосу собственной совести. Если Он, убежденный монархист, пошел на дарование Государственной Думы, значит, другого выхода у Него не было.

Князь Н. Д. Жевахов писал: «Сколько же недомыслия нужно было иметь для того, чтобы... обвинять Царя в "доброде", т. е. в том, что составляло Его долг, сущность Его Царского служения? И кажется мне, что ни один русский Царь не понимал Своей Царской миссии столь глубоко, как понимал ее благодатный Государь Николай Александрович».

Сейчас все сходится на том, что «мученической смертью Николай II искупил свои ошибки». Этими словами покрываются любые обвинения в адрес последнего Государя. Получается, что не будь этого чудовищного расстрела, у основной части общества не нашлось бы ни одного доброго слова в память Государя. Это значит, что средостение, стена между Ним и нами, существует до сих пор.

Нашу русскую беду сам Государь еще в 1905 году выразил так: «Только то Государство и сильно и крепко, которое свято хранит заветы прошлого. Мы сами против этого погрешили, и Бог за это, может быть, нас и карает».

Астрахань

ЯНА СЕДОВА

Окружное Послание

Возлюбленным пастырям и пастве Южно Американской Епархии Русской Православной Церкви Заграницей.

В последние дни были разосланы, по распоряжению митрополита Илариона, по адресам и помещены в сетях интернета, указы от рядовой епархии Московского Патриархата, называющей себя Русской Православной Церковью Заграницей, подписанные "епископом Иоанном", в которых сообщается клирикам Южной Америки не принявшим Акт о соединении с МП, о том, что они "запрещаются в священнослужении за оставление своего священноначалия у учинение раскола", и дальше грозящие снятием сана в случае неповиновения.

Тем нашим прихожанам и чадам РПЗЦ(А), которые смущаются этими лукавыми заявлениями, хотим напомнить, что после вступления в состав Московской Патриархии, архиереи составляющие новый Синод, потеряли право по собственному выбору обращаться к нам с указами, и поэтому они для нас уже не действительны. Никакие прещения со стороны МП, начиная с 1927 года, Зарубежная Церковь никогда не считала для себя действительными, ибо не признавала ни Московскую Патриархию, ни её начальства. Тем более, что теперь эти прещения накладываются теми, кто сознательно попрали соборность в Церкви и отошли от всех ранее бывших соборных постановлений и уложений РПЦЗ относительно МП, и фактически являются частью последней.

Сан Пауло, июнь 2010 года.

† Григорий, Епископ Сан Паульский и Южно-Американский

ИНТЕРВЬЮ О. ГЕРМАНА ИВАНОВА-ТРИНАДЦАТОГО «ПОРТАЛУ КРЕДО»

- Что представляет собой в настоящий момент Свято-Николаевский приход в Лионе?

- Если говорить о лионском пейзаже, то можно определённо сказать, что это Русская Церковь в Лионе. Это единственный настоящий русский храм, который стоит уже 65 лет на своём месте и куда ежегодно стекаются сотни людей в пасхальную ночь. Но это раз в году! А так, по воскресеньям, нас собирается человек 60-70, иногда больше, иногда меньше.

Из лионских старожилов, детей и внуков основателей, нас остаётся, к сожалению, всё меньше, но храм постоянно пополняется новыми лицами. Поскольку наш настоятель болгарин, то есть ядро верных и благочестивых болгар, есть очень верные сербы, бывают румыны и, конечно, обращённые французы. Как и во всех храмах — большой приток из бывшего Советского Союза, среди них, конечно, много “прохожан”, заходящих поставить свечку или покрестить ребёнка, но для нас, естественно, дороже те, кто полностью вливается не только в жизнь, но и в саму суть, в историю прихода, его идеологию. Такие люди для нас очень ценны, и это не единицы. Помнится, как один человек однажды признался и сказал, что русским стал он у нас...

Наш приход богат духовенством: настоятель, протоиерей отец Христо Петков, помимо меня в диаконом сане ещё протодиакон Сергей Всеволожский и диакон Евгений Дорошин, два посвящённых иподиакона, Иаков Гудэ и Фома Мандаропулос. Иподиакон Иаков — незаурядная личность: француз, принявший Православие уже 40 лет назад, в течение десяти лет он был ректором Университета, крупнейший специалист на международном уровне по Данте. После того, как он вышел на пенсию, с большим смирением полностью посвятил себя Церкви, неизменно читает часы, Апостол, а теперь, по просьбе батюшки, регулярно проповедует на французском языке, говорит очень глубокие, духовно насыщенные проповеди. Время от времени диакон Евгений тоже проповедует на русском языке.

Нет русской церкви без хора, и мы счастливы иметь очень приличный хор. Хор не “оперный”, не наёмный и платный, как можно часто встречать в патриархийных храмах, но “любительский” в самом лучшем смысле слова. Долголетним регентом был наш коренной лионец, он же наш многолетний казначей, Георгий Владимирович Буга, но всё больше его сменяет на этой должности мой сын, Герман, который с большим рвением и талантом посвящает всё свободное время этому делу.

Как и в большинстве приходов сегодня, наше слабое место - это низкая посещаемость на вечерних богослужениях, что особенно обидно, так как всенощные у нас уставные, всегда с хором, опытными чтецами. Несмотря на малочисленность прихожан, служим без пропусков и никто не спешит покидать храм.

Приход очень дружный, у нас много детей, что естественно иногда вводит немного шума и суеты во время богослужений, но это, конечно, большая радость и богатство для прихода. На каждой Литургии около 20 детей причащаются. Но самое, я думаю, главное, это то, что нам удаётся быть верными нашим отцам, основателям прихода.

Приход появился в 1928 году вследствие раскола митрополита Евлогия (Георгиевского). Его основателями были люди, идейно пожелавшие оставаться верными Митрополиту Антонию (Храповицкому).

То есть в корне своём приход сугубо зарубежный (в смысле верности Русской Зарубежной Церкви), и в разные времена своего существования ему всегда удавалось подтвердить эту зарубежную принадлежность и, если Бог даст, так и будет впредь.

Когда в РПЦЗ пошатнулись устои Церкви, приход решительно встал на сторону Митрополита Виталия, а когда, после этого, наш тогдашний настоятель в середине 2002 года, поверив лживым уверениям Владык Лавра и Гавриила, попытался перетянуть нас под юрисдикцию Владыки Лавра, то и тут в своём большинстве (51 голос против 35) приход решительно выразил своё желание оставаться верным зарубежным принципам. И так, до сего дня, все эти сумбурные годы, мы единогласно всегда выбирали тот путь, который позволял нам сохранить эту нашу зарубежность. И не ради “фетишизма” или даже просто по вполне уважаемому долгу памяти Отцам, а потому, что мы не смотрим на постсоветскую действительность через розовые очки. Нам всем ясна мафиозная сущность Московской Патриархии в лице ее иерархии. Как можно становиться под “духовный” авторитет таких людей, почитать их и величать “святейшими”? Можно ли столь кривить совестью? Но главное — с какой целью и ради какой духовной пользы?

- Приход официально объявил о выходе из юрисдикции РИПЦ и присоединении к РПЦЗ(А). Чем было обусловлено это решение о смене юрисдикции? Какие канонические основания Вы видите для отделения от Синода РИПЦ?

- Я не совсем согласен с постановкой вопроса. Мы старались именно придерживаться одной линии, поскольку

возможно, не сходить с неё. Но факт остаётся фактом: приходилось нам, в эти последние годы, менять поминаения епископов. Когда, ровно 4 года назад, после падения Владыки Варнавы мы обратились к РИПЦ, то мы именно обратились к той юрисдикции, которая была наиболее “зарубежной” по своему духу и по своему происхождению. И мы были очень по-братски приняты под их омофор, но приняты были временно, до того времени, когда Зарубежная Церковь окрепнет и сможет сама по себе существовать. Каждый, читающий наш сайт “Карловчанин”, знает, сколько мы призывов выдвигали в пользу объединения между разрозненными зарубежными “осколками”. Мы желали и надеялись, чтобы это совершилось на уровне глав отдельных структур. К сожалению, пока этого не удалось добиться. Как сказано в нашем Заявлении, так повернулись события, что мы решили, как Епархия, объединиться с РПЦЗ(А) с надеждой, что можно будет отныне отделаться от разных букв в скобках и говорить о восстановленной Зарубежной Церкви как таковой.

А о причинах “отделения”, повторю то, что я недавно написал Архиепископу Тихону, что в 2006 году мы определённо порвали с Владыкой Варнавой, который предал нас и всё своё прошлое, но что, наоборот, с Архиепископом Тихоном мы не порываем и ещё раз благодарим за оказанную нам братскую помощь. Просто причины нашего временного пребывания под омофором РИПЦ себя изжили. Мы искренне рады, что находимся теперь в структуре, которая постоянно растёт, набирает силы и может уже без натяжки называть себя Зарубежной Церковью. Думается, все зарубежники должны были бы быть этому рады.

К сожалению, судя по разным от-

кликам в Интернете, некоторым, безусловно, малочисленным, “храбрым анонимщикам”, выступающим под разными именами и открывающим сейчас новые сайты для придания ложного впечатления об их многочисленности, это расширение нашей Церкви приходится не по вкусу, и своё несогласие, вернее - свою ненависть и злобу, иначе как хамством и вульгарностью выразить они не способны.

Принадлежность к Зарубежной Церкви ко многому обязывает, чего явно не понимают и не знают эти господа. Невооружённым глазом видно, что эти засланные казачки, пропитанные советчиной до мозга костей, совершенно чужды Зарубежной Церкви, не только по духу, но и по всем параметрам. Желательно было бы, конечно, провести “профилактическую операцию” - выявить и избавиться от этих позорящих Церковь элементов. Хотя, со временем, они сами по себе отпадут от Церкви.

- Сейчас много говорят о принципиальных различиях в экклезиологической позиции РИПЦ и РПЦЗ(А). Видите ли Вы эти различия и как к ним относитесь?

- Конечно, к сожалению, в эти последние времена можно было наблюдать некий сдвиг в экклезиологической позиции РИПЦ в сторону того, что Владыка Дионисий в одной своей статье называл “правым уклоном”. Мы, в принципе, ничего против всего правого вообще не имеем - наоборот. Но тут имеется опасность впасть в крайность, которую у нас принято фамиллярно называть “бостонщиной” (по Спасо-Преображенскому монастырю в Бостоне, отделившемуся от РПЦЗ в 1986 г. в знак протеста против “нечёткой позиции” по вопросу об общении с екуменистами). Опыт показывает, что Церковь быстро превращается в какое-то поле битвы, где царствует не любовь, а постоянное выискивание врагов, которые под видом лучших христианских побуждений клеймятся анафемами и на которых вешают ярлыки “еретик”. И это становится чуть ли ни основным церковным занятием. Это как скальпель. В руках опытного хирурга им можно спасти человеческие жизни, но, к сожалению, стоит взглянуть на Интернет, чтобы убедиться, что первый попавшийся хватается за этот скальпель и начинает им орудовать! Отсюда очень быстро и легко соскользнуть в совершенно чуждое христианству фарисейство, чувство самоисключительности, собственной кристальной чистоты и прочих извращений.

Вспомним провозглашённую в 1983 году анафему екуменизму. Эта анафема, конечно, имела место быть; надо же было, если даже не остановить это пагубное движение, что не в наших силах, то дать ясный и грозный знак. Но вспомним, как сразу разные горячие головы схватились за эту анафему и, шашки наголо, пошли рубить головы! Митрополиту Виталию пришлось в своём Рождественском Послании 1986 года указать, в каком русле следует понимать и применять эту анафему. Но до сих пор это не помогло. Это вопрос, как лезвие ножа. Очень трудно о нём говорить, ибо что ни скажешь, с обеих флангов на тебя нападают: для одних ты опасный либерал, для других - не менее опасный фанатик. Тогда как для здравого ума всё должно быть ясно и спокойно.

В октябре 2008 года на Соборе РИПЦ было принято постановление о недейственности таинств у отпавшего от Церкви официального “мирового православия”. Сразу же авторитетные голоса высказались против этого, так

«АЛЬМАНАХ МЕМОРИАЛ» No 1

Альманах имеет подзаголовок «Донские казаки в борьбе с большевиками». Как самое лучшее и ценное в данном номере, отметим подробную биографию Петра Николаевича Краснова В. Акунова под заглавием «Пером и шашкой».

Герой и мученик, генерал Краснов, давно заслуживал подобной статьи, где были бы рассказаны его заслуги перед Россией и его достаточно бурная и сложная жизненная история. Высокообразованный военный, бесстрашный и талантливый в боях, он был в то же время выдающимся писателем, а такое соединение способностей не так уж часто встречается! Писателем притом весьма многогранным, блестящим не только в разоблачительных, - как «Ложь», и утопических, - как «За чертополохом» романах, но и в живом, веселом романе для молодежи «Мантык, охотник на львов», и в ярких этнологических романах об Абиссинии.

Негнувшийся противник коммунизма и неколебимый монархист он прожил свою жизнь как борец и рыцарь и кончил страшной смертью, которая навсегда обеспечивает ему наше сострадание и восхищение.

Статья Акунова дана впрочем в «Мемориале» как часть серии очерков «Сыны Отечества», о других менее известных казачьих воинах, прославившихся в войне с красными. Не забыты и представители духовенства, участвовавшие в судьбе и страданиях казаков во время Второй Мировой войны; некоторые, как мы узнаём, в этих испытаниях и погибшие.

Помянуты и казачьи женщины разных времен, делившие труды и опасности с мужчинами и детьми. Рассказана, в числе прочего, история певца Лещенко, о котором сведения часто не ясны и противоречивы. Особое место занимают быт и трагедия семиреченских казаков. И, конечно, многократно возникают, вновь и вновь, чудовищные картины Лиенца, которые навсегда останутся в памяти казачества в целом, как имевшего к тому отношение, так и знающего его лишь по рассказам.

Альманах построен вокруг памятника и музея, созданных ныне по инициативе В. Мелихова, в атмосфере яростного сопротивления со стороны большевиков. Немудрено, что красные бесы неистовствуют, когда мы слышим цели, ставимые себе организатором и устройтелем Еланского Мемориального Комплекса: «Дать сегодняшнему поколению яркий пример должного отношения ко своей родине и казачеству. Необходимо не только явить казакам их славных предков, но и возвеличить их по заслугам, открыв правду и развенчав ложь, коей были опутаны их имена долгие десятилетия. Нужно раскрыть образ казачества в том виде, в котором оно существовало до его уничтожения, показать роль казачества в период гражданской войны и дальнейшей борьбы с большевизмом, показать жизнь казачества в эмиграции».

Легко понять, что подобные цели никак не созвучны соглашателям, мечтающим сохранить и упрочить наследие большевизма, а если удастся и содействовать его возвращению! Но мы-то ото всей души можем пожелать казакам найти и сохранить заветы предков и возродить их благородные традиции служения России и монархии!

Владимир Рудинский

как Зарубежная Церковь, несмотря на свою богословскую принципиальность, никогда не принимала таких догматических постановлений. Возможно, что это было сделано в связи с желанием войти в общение с греческим Хризостомовским Синодом. Однако повторяю, надо придерживаться и руководствоваться строго православными принципами, но не надо заострять углы, догматизировать некоторые вещи, которые потом дают повод разным экстремистам проводить свои фантазии. В РПЦЗ(А) этого уклона нет, и там придерживаются более традиционного зарубежного подхода.

Как я отношусь к этим различиям? Очень спокойно, если здраво смотреть на вещи. И я не раз говорил и писал, что оба подхода вполне могут сосуществовать в одной Церкви. Надо только, чтобы было желание к сосуществованию! Ведь в Зарубежной Церкви всегда было как бы два течения, которые вполне уживались между собой и давали эту зарубежную специфику соборного царского среднего пути. Но сегодня всё меньше людей это понимают и постоянно хотят абсолютизировать то одно, то другое.

- Правда ли, что Вы являетесь последовательным сторонником взглядов греческого Митрополита Киприана (Куцумбаса), который считает екуменистов "большими членами единой Церкви"?

- Ой, ой, ой — снова начинается! Это переносит меня в самые первые месяцы нашей попытки продолжить Зарубежную Церковь в Мансонвилле при нашем приснопамятном Митрополите Виталии. Если помните, тогда несчастный о. Вениамин Жуков не нашёл лучшего применения для своей кипучей энергии, как прилагать усилия к разрушению этой нашей попытки и прикрепил мне ярлык "киприанита". В его представлении это, вероятно, равнозначно быть приговорённым к столбу позора. А разрушителем он стал потому, что свёл на нет это хрупкое равновесие, которое именно и есть зарубежный путь. Видно, до конца не поимает он, что такое Зарубежная Церковь.

Я вообще не понимаю, почему так важно нам разбирать греческие вопросы, тогда как наша первоочередная и, казалось бы, единственная цель — восстановить Зарубежную Церковь. Но, нет, почему-то важнее кажется спорить о "киприанизме" и о "хризостомовцах" и, как полагается, обвинять друг друга в ереси!

Быть названным "киприанитом" меня, должен сказать, ничуть не обижает, но не понимаю, почему можно меня считать "последовательным сторонником взглядов Митрополита Киприана". Если я чей-то последовательный сторонник, то только Зарубежной Церкви. А когда взгляды Митрополита Киприана или любого другого иерарха совпадают с учением Зарубежной Церкви, или близки к нему, то я естественно соглашаюсь с этими взглядами.

Кстати, не думаю, чтобы Митрополит Киприан говорил буквально ту фразу, которую Вы употребили. К чему сводится его тезис? К тому, что, естественно, с одной стороны есть Истина и истинное учение, а с другой есть более-менее важные отклонения от этой Истины. На этом, думаю, все согласны. Несогласия появляются, когда начинаешь размышлять о том, какова участь тех, кто придерживается этого "отклонённого от Истины" пути. Речь, конечно, не о явных и злостных

еретиках. Можно, и очень просто, определить их как находящихся, согласно известному выражению о. Жукова, "вне Церкви" и тут же добавить, что вне Церкви нет спасения. И это очень удобный метод, не требующий больших усилий. Но можно и иначе подойти к вопросу, никак не утверждая, что вне Церкви есть спасение, но, тем не менее, не определять безоговорочно людей в огненную геенну. Вот, как мне видится, общий смысл тезиса Вл. Киприана.

Конечно, Церковь есть Тело Христова, и как таковое абсолютно свято и не терпит малейшей порочности. Но если буквально воспринимать эти слова, то с полной последовательностью следует признать, что уже 20 веков как Церковь больше не существует! Когда и где была она полностью непорочной и чистой как кристалл? А, тем не менее, Церковь существовала и до нас дошла. Митрополит Киприан, думаю, просто даёт ответ на этот вопрос, на это недоумение. Эти разговоры

всегда приводят меня на память слова нашего дорогого архиепископа Антония Женевского о разных не по разуму ревнителях, что Святой Дух не подотчётен правилам алгебры, но дышит, идеже хошет.

Другое дело — правильны ли всегда слова, употребляемые Вл. Киприаном в своём трактате? Главное для меня общая его мысль, что даже о вовлечённых в екуменизм православных Церквях нельзя окончательно сказать, что они НЕ-Церкви, что таинства у них НЕ совершаются и поэтому должны быть повторены в "истинной" Церкви, — одним словом, что в духовном смысле это духовная пустыня. Такого Зарубежная Церковь никогда не мыслила и так, если я правильно понимаю, думает Вл. Киприан. В этом я с ним согласен.

У Вл. Киприана и его Церкви Противостоящих много недругов, безжалостно обличающих его в пособничестве екуменизму. Но кто среди этих обличителей сделал хоть долю

того, что ими сделано своими облетевшими весь мир видеокассетами для разоблачения екуменизма?

- Что представляет собой сегодня Русское Православие во Франции? Помимо приходов Московского и Константинопольского Патриархатов, какие "осколки" РПЦЗ и в каких объемах представлены в стране, где Вы живете?

- Надо объективно признать, что влияние Зарубежной Церкви во Франции за последние годы расплылось. Стоит вспомнить наши позиции при покойном Вл. Антонии...

Влияние Константинопольского Экзархата (то есть евлогиан) тоже значительно притушено из-за внутренних раздоров. Как ни странно, высшая администрация Парижской Архиепископии, которая в течение десятилетий весьма либерально относилась к МП, сегодня не боится открыто ей противостоять, к великому стыду бывших зарубежников, ставших ярыми патриархийцами. Конечно, к этому противостоянию побуждают их скорее материальные, нежели идеологические мотивы, так как открытая цель МП — просто-напросто поглотить эту отколовшуюся часть Зарубежной Церкви. Внутри самой Архиепископии те самые, кто ещё недавно с пеной у рта объяснял, что всё будущее Церкви — в поместном православии под Константинополем, создали очень деятельное и, я бы сказал, вредное "движение за поместное православие русской традиции", которое является не только троянским конём МП во Франции, но даже до неприличия толкает русскую эмиграцию в объятия путингундяевской РФ. Мы с симпатией следим за усилиями тех, кто пытается противостоять этому давлению, в частности в деле ниццкого собора. Они там ведут ту же борьбу, что и мы в Каннах, против тех же сил и той же мафии.

Надо, увы, признать, что МП, чьё присутствие во Франции лет 10-20 назад было только символическим, сегодня набирает силу большими оборотами, как ни странно, пользуясь прикрытой поддержкой французских властей, что, в частности, и объясняет наши трудности в судебных делах с Патриархией. Они официально присутствуют при международных инстанциях, в частности, в Страсбурге. Недавно стало известно о приобретении при скандальном пособничестве властей в самом центре Парижа огромного земельного участка для постройки собора и "культурного центра" МП поблизости от Елисейского дворца, разных министерств и Эйфелевой башни. Каждый понимает, о какой культуре тут будет речь.

Полтора года назад Франция обогатилась "знаменитой" семинарией под Парижем. Все понимают, что это полная пустота, дешёвка, как на уровне студентов, так и на уровне молодежового филокатолика-ректора, но это даёт им видимое присутствие. Они становятся официальными собеседниками. Но, слава Богу, в Лионе Патриархия пока не имеет никакого влияния.

Что касается осколков, то и тут полное распыление и мало что осталось. В Париже, вокруг о. Вениамина Жукова, осталась, вероятно, маленькая группа, но о них ничего не слышно. Картина не утешительная, что является лишним доказательством необходимости начатого объединения.

Приамурские партизаны

История с «приамурскими партизанами» (собственно событием стала не она, а реакция на нее блогосферы и властей) породила массу забавных проявлений. Было интересно обнаружить, сколь значительная часть населения при полной собственной пассивности, тем не менее радостно ждет чего-то такого (чтобы «началось»). Разумеется, со стороны «политических», не обошлось без всплеска самых невероятных ожиданий («ну, теперь-то им недолго осталось») - как только прошел слух, что это не просто банда, а какой-то отечественный Джон Браун решил выступить искрой грядущего пламени русского аболиционизма; тут даже и покруче звучало: «Спецназ Воздушно Десантных Войск восстал!» (один из самых интересных моментов, кстати – происхождение «версии» о возглавлении банды офицером спецназа).

Однако эти ожидания имеют обыкновение вспыхивать всякий раз по самому ничтожному поводу (вспомним, что говорилось при начале «кризиса»), и хотя их невозможно разделять, но и осуждать не особо хочется.

Так пока и осталось не совсем понятным, то ли это банальная уголовщина, то ли столь же банальный бессмысленный «протест» - то же самое явление, когда жертвой, например, протестантов против миграции становятся случайные мигранты, а не те, кто эту миграцию осуществляет (никогда не слышал даже про разбитое окно в офисе занимающихся этим фирм). Местью это назвать трудно (в этом случае отстреливали бы совершенно конкретных ментов, кого-то запявтавших, а не любых встреченных). Выступлением против власти - тоже: в таких случаях целью обычно являются прежде всего представители власти, а не ее рядовые слуги (последние – лишь постольку, поскольку защищают первых).

Воевать же вообще против милиции... Ее, конечно, можно не любить, но бороться против нее как корпорации крайне глупо и бесперспективно, ибо если вопрос, будет ли она до конца защищать власть, по крайней мере можно ставить, то уж себя саму она будет защищать насмерть вне всякого сомнения – не хуже какой-нибудь ненавидимой окружашими национальной общины (а возможностей у нее заведомо больше). Не говоря уже о том, что она всего лишь такая, какой ей позволяет быть власть («Коль подлинно не плох пастух, так он плохих собак держать не станет»).

В общем, глупость сплошная. Однако же ставшая фактором «общественного потрясения». Что, как говорится, «в остатке»? Власть получила по морде. И получила очень крупно. Не то чтобы она там испугалась (как некоторые вообразили) – она прекрасно знала, что никакой «спецназ» против нее не восставал, да и столько таких «партизанских групп», сколько надо, чтобы поставить её на уши, в русских областях никогда не наберется (раз уж весь кавказский терроризм ей по большому счету что слону дробина).

Но моральный урон она потерпела, думаю, изрядный. Власть были явно смущены чуть ли не всеобщей поддержкой «партизан». Ведь это милиция может чувствовать себя чем-то автономным от власти (и, в случае чего, без нее может обойтись не хуже преступного мира), но власть себя в отрыве от милиции чувствовать никак не может, ибо без нее не существует. Поэтому, хотя «партизаны» субъективно против режима не злоумышляли, объективно получилось – что выступили (будь они хоть чистейшие уголовники).

Эффект-то такой вышел.

И власть явно растерялась, что было хорошо заметно и по подаче информации (метания – пришить ли «партизанам» что-то из «идеологии» или оставить просто уголовниками), и по отсутствию внятной реакции на реакцию населения (ну пусть блогосферы, пусть «отдельных несознательных граждан»).

Бывало, и по менее существенным поводам устраивались контрдемонстрации типа «Путин-автопром», бесновались «Наши», доставали по ТВ какие-нибудь "политтехнологи" Павловские и т. п. А тут отдельные милицейские чины посетовали на «больное общество» - и всё.

Впрочем, и к моральным уронам власть притерпелась, и ее противникам тут особо обольщаться не стоит; это, скорее, из разряда «Пустячок, а приятно!».

Любопытно разве, как (в какую сторону) это скажется на планах сокращения МВД.

Москва

С. В. Волков

Беседовал Александр Солдатов

«НАША СТРАНА». Орган русской монархической мысли. Основан 18 сентября 1948 года Иваном Лукьяновичем Солоневичем. Издательница: Лидия де Кандия. Редактор: Николай Леонидович Казанцев. Электронная версия: www.nashastrana.info Адрес редактора: Nicolas Kasanzew, 9195 Collins Avenue, Apt.812, Surfside, Fl. 33154, USA Телефон: (305) 322-7053 Цена годовой подписки с 1 июля 2010 года:

В Аргентине – 100 песо. В Европе – 55 евро. В Австралии – 80 ам. долл. В Канаде – 70 ам. долл. В США и остальных странах – 65 ам. долларов. Выписывать чеки на имя: Nicolas Kasanzew, for deposit only. Переводы на: Bank of America, 5350 W. Flagler St. Miami, FL.33134, USA. Account: 898018536040. Routing: 063000047 Мнения авторов не всегда выражают мнение газеты. При перепечатке ссылка обязательна.

NUESTRO PAIS. Editor: Lidia de Candia, Casilla de Correo 27, Suc. Lomas de Zamora, 1832 Pcia. Bs. As. Argentina. Registro Nacional de Propiedad Intelectual 949917. Представители: в США – N. Tkachov, 1450 20th Ave, San Francisco, Ca. 94122 USA. Во Франции – E. Karmazin, 41 Rue Joseph de Maistre, Paris 18-e, France. Редакция имеет право сокращать полученные материалы. Электронный адрес: nikasanzew@hotmail.com